

Kondratowice, dnia 27.11.2017 r.

- Wszyscy Wykonawcy -

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r. poz. 1579 ze zm.) Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie zadania pn.: „Zakup wyposażenia edukacyjnego i specjalistycznego dla pracowni matematyczno – przyrodniczych i cyfrowych dla placówek oświatowych w Prusach, Wiązowie, Borowie, Strzelinie i Przewornie” – część I została wybrana jako najkorzystniejsza oferta nr 1, którą złożył wykonawca:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o.
ul. Wolności 8/4
26-600 Radom

W/w wykonawca przedłożył ofertę zgodną ze SIWZ, w terminie i otrzymał następującą ilość punktów: 100,00. Zgodnie ze wskazaną w SIWZ formułą Zamawiający dokonał porównania i oceny punktowej złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu, która przedstawia się następująco:

Numer oferty	Nazwa i adres wykonawcy	Punktacja w kryterium: cena - 60%	Punktacja w kryterium: okres gwarancji - 40%	Łączna punktacja
1	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolności 8/4 26-600 Radom	60,00	40,00	100,00

1. W niniejszym postępowaniu zostały złożone 2 oferty.
2. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego nie została wykluczona żadna oferta.
3. Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego i po wezwaniu Wykonawcy do złożenia wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp, oferta złożona przez firmę PS COMPUTER Sp. z o.o., ul. Bolesławiecka 9b, 53-614 Wrocław ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny poprzez nieprawidłowo naliczoną stawkę podatku od towarów i usług (VAT), a ten błąd nie podlega poprawieniu na podstawie art. 87 ust. 2 ustawy Pzp.

Uzasadnienie odrzucenia oferty

Wykonawca był zobowiązany do ustalenia właściwej stawki podatku od towarów i usług (VAT) na ofertowany przedmiot zamówienia, który został opisany w Tabeli cen stanowiącej załącznik nr 6 do SIWZ

W pozycjach 4, 5 i 14 omawianych załączników Wykonawca zaoferował komputer stacjonarny nauczycielski, monitor LCD min. 19 cali (do komputera nauczycielskiego) oraz punkt dostępu WiFi do których zastosował stawkę podatku VAT wynoszącą 23%. Zgodnie z załącznikiem nr 8 do ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (tekst jednolity: Dz. U. z 2017 r. poz. 1221) zwanej dalej ustawą o VAT, która zawiera wykaz towarów, których dostawa jest opodatkowana stawką 0% na podstawie art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT przedmiotowy komputer stacjonarny nauczycielski, monitor LCD min. 19 cali (do komputera nauczycielskiego) oraz punkt dostępu WiFi powinny być dostarczone przez Wykonawcę z zastosowaniem stawki podatku VAT wynoszącej 0%.

Dostawa jest realizowana dla szkół i miejscem dostarczenia sprzętu objętego niniejszym postępowaniem są placówki oświatowe będące pod nadzorem: w Prusach pod nadzorem Zamawiającego a w pozostałych miejscowościach pod nadzorem każdej z poszczególnych gmin, tak jak zostało to opisane w SIWZ oraz załącznikach do SIWZ. Zamawiający wskazał w SIWZ miejsce dostarczenia sprzętu.

Zamawiający pismem z dnia 22.11.2017 r. zwrócił się do Wykonawcy na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy Pzp o wyjaśnienie zastosowanej 23% stawki podatku VAT dla komputera stacjonarnego nauczycielskiego, monitora LCD min. 19 cali (do komputera nauczycielskiego) oraz punktu dostępu WiFi objętych przedmiotem zamówienia. Wykonawca w odpowiedzi poinformował Zamawiającego że może zastosować stawkę VAT 0% zamiast 23% dla w/w sprzętu jednak zastosowanie stawki 0% do sprzedaży sprzętu komputerowego wymaga od placówki oświatowej spełnienia poniższych warunków:

W świetle art. 83 ust. 14 ww. ustawy o podatku od towarów i usług, dokonujący dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku VAT 0% pod warunkiem:

- posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową
- posiadania kopii umowy o nieodpłatnym przekazaniu sprzętu komputerowego placówce oświatowej oraz posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący placówkę oświatową

W wyjaśnieniach Wykonawca pisze dalej, iż zatem jeżeli Zamawiający spełnia wyżej wymienione warunki, dostawa ta opodatkowana będzie stawką podatku 0%

Z treści art. 83 ust. 1 pkt 26 ustawy o VAT wynika jednoznacznie, że stawkę podatku w wysokości 0% stosuje się do dostawy sprzętu komputerowego dla placówek oświatowych przy zachowaniu warunków o których mowa w ust. 13 – 15 tego artykułu. Art. 83 ust. 14 mówi, że opodatkowaniu stawką podatku w wysokości 0% podlegają towary wymienione w załączniku nr 8 do ustawy o VAT. Art. 83 ust. 14 mówi, że dokonujący dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26, stosuje stawkę podatku 0% pod warunkiem posiadania stosownego zamówienia potwierdzonego przez organ nadzorujący daną placówkę oświatową, zgodnie z odrębnymi przepisami - w przypadku dostawy, o której mowa w ust. 1 pkt 26 lit. a czyli do szkół.

Zgodnie z przyjętą linią orzecznictwa oraz uchwałą Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r. (sygn. akt III CZP 52/11) oraz wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 kwietnia 2013 r. (Sygn. akt: KIO 880/13) w sprawie stosowania błędnej stawki podatku VAT przy obliczaniu ceny ofertowej, sąd podjął uchwałę, że określenie w ofercie ceny brutto z uwzględnieniem nieprawidłowej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny, jeżeli brak jest ustawowych przesłanek wystąpienia omyłki (art. 89 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp). W rozpatrywanym przypadku - tzn. gdy Zamawiający nie wskazał w SIWZ stawki podatku VAT – nie zachodzi przesłanka wystąpienia innej omyłki polegającej na

niezgodności przyjętej w ofercie stawki VAT ze stawką zawartą w SIWZ, ponieważ brak jest ustawowej przesłanki niezgodności oferty ze SIWZ. Jest to równoznaczne z błędem w obliczaniu ceny, polegającym na nieprawidłowym doborze przez Wykonawcę elementu mającego wpływ na obliczenie wysokości zaoferowanej ceny, którego nie można poprawić na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp. W takim przypadku znajduje zastosowanie art. 89 ust. 1 pkt 6 ustawy Pzp. Wyrok KIO z dnia 30 kwietnia 2013 r. również powołuje się w swoim uzasadnieniu na w/w uzasadnienie Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r.

4. Zgodnie z art. 94 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych informuję, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty. O terminie i miejscu podpisania umowy Zamawiający powiadomi wykonawcę, którego oferta została wybrana odrębnym pismem.

Z poważaniem

Wojciech Bochnak