

Uchwała Nr XXIII/157/2020
Rady Gminy Kondratowice
z dnia 28 września 2020 roku

w sprawie rozpatrzenia petycji Sołectwa Lipowa Sadowice

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020r., poz. 713) oraz 9 ust. 2 ustawy z dnia 11 lipca 2014 roku o petycjach (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 870) Rada Gminy Kondratowice uchwała, co następuje:

§ 1.

Po zapoznaniu się z petycją z dnia 12 maja 2020 roku w przedmiocie wyrażenia sprzeciwu HOPOFARM sp. z o. o. polegającego na budowie budynków przeznaczonych do produkcji rolnej i usług rolniczych, w tym elewatorów i suszarni na działkach oznaczonych numerami 23/1, AM1 oraz 23/2 AM1 obręb ewidencyjny Stachów oraz uchwały z dnia 17 lutego 2020 roku uznaje się w/w petycję za **bezzasadną**.

§ 2.

Uzasadnienie faktyczne i prawne dla sposobu rozpatrzenia petycji stanowi załącznik do uchwały.

§ 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia i podlega publikacji w Biuletynie informacji Publicznej Gminy Kondratowice.

Przewodniczący
Rady Gminy Kondratowice
H. Muszyński
Henryk Muszyński

Uzasadnienie

W dniu 24.09.2020 r Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dalej „Komisja” spotkała się ponownie w zakresie rozpoznania petycji z dnia 12.05.2020 roku.

Komisja dwukrotnie dała szansę na wypowiedzenie się autorom petycji oraz spółce HOPOFARM, podczas pierwszego posiedzenia Komisji obecni byli Pan Wójt Gminy Kondratowice Tomasz Gracz oraz Pani Monika Łuczak-Marianowska specjalista ds. planowania przestrzennego i urbanistyki, która również przedstawiła stanowisko w sprawie inwestycji kwestionowanej przez autorów petycji.

Podczas posiedzenia Komisji odczytano petycję, odczytano wyjaśnienia spółki HOPOFARM, autorzy petycji zaproponowali przeniesienie inwestycji na inny teren. Przewodniczący Komisji wystosował pismo w tym przedmiocie do HOPOFARM, jednak powyższa spółka nie wyraziła woli zmiany inwestycji wskazując, że posiadają wszelkie uzgodnienia oraz pozwolenia przeprowadzone zgodnie z przepisami prawa w tym względzie obowiązującymi, zaś sama inwestycja jest już w takim stopniu zaawansowania, że nie jest możliwa zmiana jej lokalizacji.

Wskazać należy, że decyzje, od których nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji, są ostateczne (art. 16 ustawy z 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego dalej „KPA”). To jest ugruntowana zasada trwałości decyzji administracyjnej. Uchylenie lub zmiana takich decyzji, stwierdzenie ich nieważności oraz wznowienie postępowania może nastąpić tylko w przypadkach przewidzianych w KPA lub ustawach szczególnych. Decyzje ostateczne obowiązują dopóty, dopóki nie zostaną uchylone lub zmienione przez nową, podjętą na podstawie odpowiedniego przepisu, decyzję. Wydanie nowej decyzji jest więc jedynym sposobem całkowitego lub częściowego pozbawienia decyzji ostatecznej jej mocy obowiązującej (wyrok WSA w Kielcach z 28 maja 2010 r., sygnatura akt II SA/Ke 166/10). Z przepisów tych wynika domniemanie mocy obowiązującej decyzji administracyjnej. Trwałość decyzji ostatecznych należy rozumieć w ten sposób, że dopiero konkretny przepis ustawowy może przewidywać ich zmianę, uchylenie czy stwierdzenie nieważności. W pozostałych wypadkach decyzje ostateczne zawsze obowiązują. Regulacja ta ma na celu przede wszystkim zapewnienie bezpieczeństwa i pewności obrotu prawnego. W doktrynie dokonuje się wyliczenia przypadków, w których można decyzję ostateczną wzruszyć w trakcie jednego z trybów nadzwyczajnych postępowania administracyjnego. Są to postępowania: wznowienie postępowania, stwierdzenie nieważności decyzji, wady kwalifikowane decyzji powodujące jej nieważność. W rozpoznawanym przypadku nie zachodzi żadna z powyższych sytuacji odnośnie decyzji w zakresie pozwolenia na budowę. Autorzy petycji powinni podjąć działania odpowiednio wcześniej aby powstrzymać ewentualnie inwestycję której się sprzeciwiali, zaś ustawa o petycjach nie jest instrumentem prawnym do uchylania ostatecznych decyzji po prawidłowym przeprowadzeniu postępowania administracyjnego dotyczącego planów zagospodarowania przestrzennego, pozwoleń, lokalizacji inwestycji. Komisja nie dopatrzyła się podstaw do podjęcia jakiegokolwiek procedury

prawnej mającej na celu pozbawienie mocy prawnej decyzji oraz uchwał podważających sporną inwestycje w Stachowie.

Petycja podczas drugiego posiedzenia Komisji przy pełnym składzie osobowym została jednogłośnie uznana za bezzasadną.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.