

**Uchwała Nr XXIII/159/2020**  
**Rady Gminy Kondratowice**  
**z dnia 28 września 2020 roku**

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie Dyrektora Gminnej Biblioteki  
Publicznej w Prusach Panią Alicję Masłowską-Burnos**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 i art. 18b ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 713) oraz art. 229 pkt 3, 231 i art. 237 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2020 poz. 256, 695 i 1298 ), Rada Gminy Kondratowice uchwała, co następuje:

**§ 1.**

Uznaje się za organ niewłaściwy w rozumieniu art. 231 ustawy kodeks postępowania administracyjnego do rozpoznania skargi z dnia 22.07.2020 roku wniesioną przez Panią J. Z. na działania Dyrektora Gminnej Biblioteki Publicznej w Prusach Pani Alicji Masłowskiej-Burnos w związku z czym postanawia wskazać jako organ właściwy do rozstrzygnięcia zarzutów przedłożonych w w/w skardze:

1. Prokuraturę Rejonową w Strzelinie w zakresie pomówienia o którym jest mowa w art. 212 ustawy kodeks karny,
2. Sąd Okręgowy Wydział Cywilny we Wrocławiu w zakresie naruszenia dobrego imienia o którym jest mowa w art. 23 i 24 ustawy kodeks cywilny i zobowiązania do przeproszenia.

**§ 2.**

Uzasadnienie faktyczne i prawne dla sposobu rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

**§ 3.**

Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy Kondratowice do zawiadomienia skarżącej o sposobie załatwienia skargi wraz z pouczeniem o treści art. 239 ustawy kodeks postępowania administracyjnego.

**§ 4.**

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

Przewodniczący  
Rady Gminy Kondratowice  
*H. Muszyński*  
Henryk Muszyński

### Uzasadnienie

W dniu 24.09.2020 r Komisja Skarg, Wniosków i Petycji dalej „Komisja” rozpatrzyła skargę z dnia 22.07.2020 roku Pani J.Z. zwaną dalej „Skarżącą” na Panią Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej w Prusach Alicję Masłowską-Burnos zwaną dalej „Panią Dyrektor” w której zaprezentowała skarżąca następujące zarzuty wobec Pani Dyrektor, która w ocenie Skarżącej podczas Komisji ds. Społecznych Gminy Kondratowice w dniu 27.05.2020 roku pomówiła skarżącą jako byłą Dyrektor i Jej pracę jako dyrektora GBP przez okres ponad 40 lat zarzucając skarżącej: Niegospodarność, Bałaganiarstwo, Doprowadzenie do skażenia bakteriologicznego w Bibliotece, Brak protokołów ubytków księgozbioru książek prowadzonych cyklicznie, zgodnie z przepisami prawa w tym względzie obowiązującymi oraz utratę zawartości projektu „Mała Książka – Wielki Człowiek”. W związku z powyższym Skarżąca wniosła o dokonanie przeprosin za powyższe pomówienia podczas najbliższej sesji Rady Gminy Kondratowice.

Podczas jednej z posiedzeń Komisji przesłuchano posiedzenie Komisji ds. Społecznych oraz poproszono o transkrypcję przebiegu posiedzenia w/w Komisji z dnia 27.05.2020 roku w celu ustalenia jej przebiegu, którą pracownik Biura Rady Gminy Kondratowice dostarczyła.

Skarżąca oraz Pani Dyrektor stawily się na posiedzenie Komisji w dniu 24.09.2020 roku. Pani Dyrektor przedłożyła obszernie pisemne wyjaśnienia, które odczytała podczas posiedzenia Komisji. Podczas tego samego posiedzenia Komisji skarżąca Pani J. Z. miała szansę odniesienia się do treści wyjaśnień Pani Dyrektor. Członkowie Komisji zadawali dodatkowe pytania wyjaśniające oraz próbujące ustalić kwestię zaistniałej niechęci oraz nieporozumień pomiędzy Skarżącą oraz Panią Dyrektor.

Skarżąca popierała skargę z dnia 22.07.2020 roku i wskazała, że nie ma możliwości jej wycofania, zaś Pani Dyrektor wskazała definitywnie, że nie ma takiej możliwości aby przeprosiła Skarżącą ponieważ nie uważa, że pomówiła w dniu 27.05.2020 roku Skarżącą.

Podczas posiedzenia Komisji zachęcano obie strony do porozumienia się i zażegnania konfliktu. Skarżąca podała, że może udać się do GBP w celu wyjaśnienia nieporozumień, zaś Pani Dyrektor wskazała, że zaprasza na takie spotkanie.

Ostatecznie pomimo powyższego skargi z dnia 22.07.2020 roku nie wycofano, dlatego podlegała ona rozpoznaniu.

Aby rozstrzygnąć merytorycznie skargę z dnia 22.07.2020 roku należałoby przeanalizować dokumenty źródłowe – dokumenty z GBP te na które powołuje się skarżąca w skardze: protokoły ubytków, rejestr ubytków, księgi inwentarzowe etc. Z tym zastrzeżeniem, że należy zważyć, że zarzut „niegospodarności” jest bardzo rozległy i pojemny znaczeniowo, należałoby ustalić działania skarżącej np. w okresie 40 lat, zakupowe, nagrody, wynagrodzenia, zakupy książek, materiałów, środków czystości etc.

W związku z powyższym należałoby powołać jednostkę audytującą prace i działania Skarżącej w kontekście zarzutów poprzedniej Pani Dyrektor GBP z uwzględnieniem czasokresu, który podlegałby badaniu. Zgodnie z § 9 Rozporządzenia RM z dnia 08.01.2002 roku Komisja powinna zebrać materiały i dokumenty za okres objęty skargą od biblioteki GBP w Prusach w tym wszelkie sprawozdania roczne merytoryczne oraz finansowe.

Ponadto należałoby ustalić: sposób działania oraz funkcjonalność programu „Bibliotekarz”, podpisy pod wnioskiem „Mała książka - Wielki człowiek” oraz ustalić kwestię kto dopuścił się błędu i przekierował zawartość w/w paczki w sposób uniemożliwiający prawidłową jej dostawę do GBP w Prusach, zarządzić oględziny budynku w obecności stron sporu w celu ustalenia na czym polegał zarzucany bałagan w budynku, jakie zaniedbania były ze strony Skarżącej co korygowała i jak poprawiała te zaniedbania Pani Dyrektor, w razie potrzeby przesłuchać pracowników GBP w Prusach, zażądać wykazu prac podjętych od września 2019 przez aktualną Panią Dyrektor które stanowią ewentualną ( rzekomą ) poprawę błędów i zaniedbań Skarżącej wraz z materiałem dowodowym: dokumenty, zdjęcia, notatki służbowe, dokumenty prywatne i urzędowe, audyt, opinie i ekspertyzy niezależnych specjalistów, protokoły przesłuchań. Powyższe celem ustalenia zasadności lub niezasadności skargi z dnia 22.07.2020 roku.

*Kodeks karny art. 212 § 1. Kto pomawia inną osobę, grupę osób, instytucję, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej o takie postępowanie lub właściwości, które mogą poniżyć ją w opinii publicznej lub narazić na utratę zaufania potrzebnego dla danego stanowiska, zawodu lub rodzaju działalności, podlega grzywnie albo karze ograniczenia wolności.*

*Kodeks cywilny: Art. 23 Dobra osobiste człowieka, jak w szczególności (...) cześć (...) pozostają pod ochroną prawa cywilnego niezależnie od ochrony przewidzianej w innych przepisach.*

*Art. 24 § 1. Ten, czyje dobro osobiste zostaje zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać, ażeby osoba, która dopuściła się naruszenia, dopełniła czynności potrzebnych do usunięcia jego skutków, w szczególności ażeby złożyła oświadczenie odpowiedniej treści i w odpowiedniej formie. Na zasadach przewidzianych w kodeksie może on również żądać zadośćuczynienia pieniężnego lub zapłaty odpowiedniej sumy pieniężnej na wskazany cel społeczny.*

Art. 231 KPA umożliwia nie rozpoznawanie merytoryczne skargi o ile nie została ona skierowana do organu władnego ją rozstrzygnąć. W rozpoznawanym przypadku pomimo tego, że skarga podlega rozpoznaniu przez Komisję to jej zarzuty i wnioski ewidentnie są związane z koniecznością ich dogłębnego wyjaśnienia i potwierdzenia dowodami. W związku z powyższym Komisja nie czuje się władna ani kompetentna do wydania merytorycznego rozstrzygnięcia i postanowiła pouczyć skarżącą o organach właściwych do rozpoznania zarzutów w celu złożenia doniesienia i/lub pozwu do Sądu Okręgowego Wydział Cywilny wraz z właściwymi dowodami oraz wnioskami dowodowymi w tym zakresie.

Skarga została jednogłośnie podczas posiedzenia pełnego składu Komisji uznana za skierowaną do niewłaściwego organu, nie jest władny do jej rozpoznania zgodnie z przepisami KPA bowiem w świetle zarzutów powołanych w skardze nie jest merytorycznie przygotowany

ani kompetentny do rozpoznania zarzutów wynikających z kodeksu cywilnego oraz kodeksu karnego.

Zgodnie z art. 229 pkt. 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. KPA organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności kierownika jednostki jaką jest Dyrektor Gminnej Biblioteki Publicznej jest Rada Gminy.

Rada Gminy podejmuje zaś rozstrzygnięcia w formie uchwał.

W związku z powyższym podjęcie uchwały jest zasadne.