

Wrocław, 28 sierpnia 2012 roku

WK.60/413/K-17/12

**Pan
Wojciech Bochnak
Wójt Gminy Kondratowice**

**ul. Nowa 1
57-150 Prusy**

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 1 ust. 1 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity: Dz. U. z 2001 r. nr 55, poz. 577 ze zm.), przeprowadziła w okresie od 2 kwietnia do 26 czerwca 2012 roku kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Kondratowice. Zakres badanych zagadnień, okres objęty kontrolą oraz ustalenia przedstawiono szczegółowo w protokole kontroli, podpisanym 26 czerwca 2012 roku i pozostawionym w jednostce.

Ponadto w dniach 14-25 czerwca 2012 roku, przeprowadzono kontrolę gospodarki finansowej w Zakładzie Usług Komunalnych w Kondratowicach. W oparciu o ustalenia kontroli ujęte w odrębnym protokole, podpisanym 3 lipca 2012 roku, Izba wystosowała do Kierownika ZUK wystąpienie pokontrolne, które przekazano Panu Wójtowi do wiadomości.

Stwierdzone podczas kontroli gospodarki finansowej Gminy Kondratowice nieprawidłowości i uchybienia dotyczyły niżej wskazanych zagadnień.

W zakresie rachunkowości oraz sprawozdawczości budżetowej i finansowej

W grudniu 2010 roku, w księgach rachunkowych Urzędu Gminy, ujęto dowody księgowe z listopada, października oraz września 2010 roku, a w grudniu 2011 roku dowody księgowe z września, października oraz listopada 2011 roku, co było niezgodne z art. 20 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152, poz. 1223 ze zm.) zgodnie z którym, do ksiąg rachunkowych okresu sprawozdawczego należy wprowadzić, w postaci zapisu, każde zdarzenie, które nastąpiło w tym okresie sprawozdawczym.

W grudniu 2010 roku oraz grudniu 2011 roku, w księgach rachunkowych Urzędu, diety radnych i sołtysów, ekwiwalenty za udział w akcjach ratowniczych straży pożarnej oraz prowizje dla sołtysów ujmowano na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń”, co było niezgodne z zasadami ewidencji na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” określonymi w obowiązującym Zakładowym Planie Kont oraz załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z 28 lipca 2006 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego oraz niektórych jednostek sektora finansów publicznych (Dz. U. nr 142, poz. 1020 ze zm.) oraz w załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad

rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.), zgodnie z którymi konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej.

Umową pożyczki nr 172/2011 z 30 grudnia 2011 roku Gmina Kondratowice udzieliła Zakładowi Usług Komunalnych w Kondratowicach, działającemu w formie samorządowego zakładu budżetowego, pożyczki w wysokości 80.000 zł. Jak wynikało z §1 powołanej umowy pożyczka została udzielona na zabezpieczenie finansowe bieżącej działalności Zakładu. Zgodnie z art. 9 pkt 4 oraz art. 15 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) samorządowy zakład budżetowy jest jednostką sektora finansów publicznych, która odpłatnie wykonuje zadania, pokrywając koszty swojej działalności z przychodów własnych. W przypadkach przewidzianych przepisami Zakład może otrzymywać z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: dotacje przedmiotowe, z zastrzeżeniem, że nie mogą one przekroczyć 50% kosztów działalności Zakładu; dotacje celowe na zadania bieżące finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3; dotacje celowe na finansowanie lub dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji, nowo tworzonemu samorządowemu zakładowi budżetowemu może być przyznana jednorazowa dotacja z budżetu jednostki samorządu terytorialnego na pierwsze wyposażenie w środki obrotowe. Obowiązująca zatem ustawa o finansach publicznych, nie przewiduje możliwości finansowania działalności samorządowego zakładu budżetowego poprzez udzielanie pożyczek z budżetów jednostek samorządu terytorialnego.

W zakresie dochodów budżetowych

W sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za 2010 rok nie zostały wykazane skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty zaległości podatkowych wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa na łączną kwotę 67.409 zł, w tym: w podatku od nieruchomości w kwocie 54.128 zł, w podatku od środków transportowych w kwocie 13.221 zł, w podatku rolnym w kwocie 60 zł. Kwoty te wynikały z wydanych w 2010 roku decyzji: nr Fn3110/11/10 i Fn 3114/11/10 z 15 kwietnia 2010 roku, Fn3113/24/10 z 29 sierpnia 2010 roku, Fn3113/24/10 z 14 września 2010 roku. Wynikające z decyzji z 15 kwietnia 2010 roku skutki wykazano natomiast w sprawozdaniu Rb-PDP oraz Rb-27S za 2011 rok, w związku z czym dla tego okresu sprawozdawczego skutki decyzji w sprawie rozłożenia na raty były zawyżone o kwotę 5.144 zł, i tak w zakresie podatku od środków transportowych o kwotę 1.010 zł, a w podatku od nieruchomości o kwotę 4.134 zł. Powyższe było niezgodne z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. b w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości

budżetowej (Dz. U. nr 20 poz. 103), wskazującym, że w przypadku podjęcia przez organ podatkowy decyzji o (...) rozłożeniu na raty zapłaty podatku, bądź zaległości podatkowej, skutki finansowe wynikające z tych decyzji powinny być wykazywane za kolejne okresy sprawozdawcze w roku, w którym została wydana decyzja.

W sprawozdaniu Rb-PDP i Rb-27S za 2011 rok nie wykazano dochodów utraconych przez Gminę w tym okresie sprawozdawczym w związku z decyzją nr Fn3114 z 31 grudnia 2011 roku w sprawie umorzenia zaległości w podatku od środków transportowych w kwocie 716 zł, a w sprawozdaniach za 2010 rok odpowiednio skutków decyzji nr Fn.3113/20/10 z 30 sierpnia 2010 roku umarzającej łączne zobowiązanie pieniężne w kwocie 40 zł dotyczącej umorzenia podatku od nieruchomości. Z § 3 ust. 1 pkt 11 lit. a w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej wynika, że w kolumnie „Skutki decyzji wydanych przez organ podatkowy na podstawie ustawy - Ordynacja podatkowa, obliczone za okres sprawozdawczy” w zakresie umorzeń zaległości podatkowych – wykazuje się kwoty dotyczące skutków udzielonych przez organ podatkowy gminy (...) za okres sprawozdawczy umorzeń w całości lub w części zaległości podatkowych (...). Wykazane w tej kolumnie skutki powinny wynikać z decyzji właściwych organów gminy (...), w zakresie zarówno bieżących, jak i zaległych należności, a wykazane kwoty powinny być zgodne z rejestrem przypisów i odpisów.

W objętych kontrolą sprawozdaniach Rb-PDP oraz Rb-27S za 2010 i 2011 rok nie zostały wykazane skutki zwolnień przedmiotowych innych niż ustawowe, wynikających z uchwał Rady Gminy Kondratowice: nr XXX/166/2008 z 24 listopada 2008 roku w sprawie zwolnień w podatku od nieruchomości (Dz. Urz. z 2008 roku nr 316 poz. 3902); z treści § 2 uchwały nr XL/263/2009 z 15 grudnia 2009 roku w sprawie ustalenia wysokości stawek podatku od środków transportowych oraz innych zwolnień przedmiotowych (Dz. Urz. z 2010 roku nr 5 poz. 101) oraz z treści § 2 uchwały nr LIII/318/2010 z 29 października 2010 roku, wprowadzającego zwolnienia przedmiotowe w podatku od środków transportowych obowiązujące w 2011 roku (Dz. Urz. z 2010 roku nr 232 poz. 3890). W sprawozdaniach nie wykazano kwot utraconych przez Gminę w latach 2010-2011 dochodów, w związku z wprowadzonymi przez organ stanowiący zwolnieniami przedmiotowymi, na które składały się kwota zwolnienia oraz kwota skutków obniżenia górnych stawek podatkowych. Powyższe zaniechanie stanowiło o naruszeniu § 3 ust. 1 pkt 9-10 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej, wskazującymi, że w przypadku zastosowania przez gminę (...) obniżenia górnej stawki, różnicę - pomiędzy stawką górną a przyjętą w uchwale przez radę gminy (...), przemnożoną przez podstawę opodatkowania - wykazuje się w kolumnie "Skutki obniżenia górnych stawek podatków obliczone za okres sprawozdawczy" sprawozdań dotyczących dochodów budżetowych narastająco od początku roku do końca okresu sprawozdawczego; w kolumnie "Skutki udzielonych ulg i zwolnień ..." wykazuje się (bez ulg i zwolnień ustawowych) skutki finansowe wynikające ze zwolnień i ulg w podatkach i opłatach wprowadzonych przepisami uchwał rad gmin (...), wydanymi na podstawie ustawowych upoważnień. W zakresie podatku od środków transportowych ustalone przez kontrolujących kwoty utraconych

dochodów w 2010 roku wynosiły 3.406,54 zł, a w 2011 roku – 3.495,12 zł. W zakresie podatku od nieruchomości Skarbnik Gminy wyjaśniła, że podjęto działania mające na celu wyliczenie wartości skutków powyższych zwolnień i skorygowanie sprawozdań budżetowych.

Kontrola 7 wydanych przez organ podatkowy w latach 2010-2011 decyzji w sprawie umorzenia zaległości podatkowych wykazała, że w 4 przypadkach (decyzje nr Fn.3113/20/10 z 30 sierpnia 2010 roku, nr Fn3113/7/08 z 5 października 2010 roku, nr *Fn3110* z 31 grudnia 2011 roku, nr *Fn3114* z 31 grudnia 2011 roku) udzielono podatnikom ulgi w innym zakresie niż wnioskowany przez podatnika. Naruszono tym przepisy art. 67a § 1 pkt 3 ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity Dz. U. z 2012 roku poz. 749), zgodnie z którym organ podatkowy, na wniosek podatnika, z zastrzeżeniem art. 67b, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub ważnym interesem publicznym, może umorzyć w całości lub w części zaległości podatkowe, odsetki za zwłokę lub opłatę prolongacyjną. Decyzje wydawano z naruszeniem zasad prowadzenia postępowania podatkowego określonych przepisami działu IV ustawy Ordynacja podatkowa. W 4 przypadkach decyzję (nr Fn.3113/39/10 z 4 marca 2011 roku, nr Fn.3113/7/08 z 5 października 2010 roku, nr Fn3110 z 31 grudnia 2011 roku, nr Fn3114 z 31 grudnia 2011 roku) wydano z uchybieniem art. 139 § 1 Ordynacji podatkowej, wskazującym że załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej. Tymczasem np. decyzję nr Fn3110 z 31 grudnia 2011 roku organ podatkowy wydał w związku z wnioskiem podatnika z 31 października 2006 roku. Wydanie decyzji nr Fn.3113/7/08 z 5 października 2010 roku, nr Fn3110 i nr Fn3114 z 31 grudnia 2011 roku, nr Fn3113/25/11 z 15 grudnia 2011 roku nie zostało poprzedzone zebraniem kompletnego i aktualnego materiału dowodowego. Z art. 187 § 1 Ordynacji podatkowej wynika natomiast, że organ podatkowy winien zebrać i wyczerpująco rozpatrzeć cały materiał dowodowy w celu rzetelnego ustalenia stanu faktycznego. Ulg w trybie art. 67a § 1 ustawy, organ podatkowy może udzielać w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym, co wskazuje, że rozstrzygnięcie uzależnione jest od sytuacji podatnika w dacie orzekania. Tymczasem rozstrzygnięcia w decyzji nr Fn.3113/7/08 z 5 października 2010 roku dokonano na podstawie materiału dowodowego z lat 2007-2008, a w przypadku decyzji nr Fn3110 z 31 grudnia 2011 roku na podstawie materiału dowodowego z lat 2005-2006.

Kontrola czynności windykacyjnych podejmowanych w zakresie podatku od nieruchomości wykazała, że nie były one podejmowane terminowo. Jednym upomnieniem obejmowano więcej niż jedną ratę podatku, co świadczy, że nie były wystawiane systematycznie, po każdej nieopłaconej w terminie racie. Z § 2 i § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.) wynika natomiast, że wierzyciel jest obowiązany do systematycznej kontroli terminowości zapłaty zobowiązań pieniężnych, a jeżeli należność nie zostanie zapłacona w terminie określonym w decyzji lub wynikającym z przepisu prawa, z zastrzeżeniem ust. 2, wysyła

do zobowiązanego upomnienie, z zagrożeniem wszczęcia egzekucji po upływie siedmiu dni od dnia doręczenia upomnienia. Tytuły wykonawcze wystawiano z opóźnieniem w stosunku do odebranych upomnień bądź nie wystawiono ich w ogóle (2 przypadki), co było niezgodne z § 5 ust. 1 przywołanego rozporządzenia, wskazującym, że wierzyciel po bezskutecznym upływie terminu określonego w upomnieniu wystawia tytuł wykonawczy, a jeżeli nie jest jednocześnie organem egzekucyjnym, na podstawie § 6 ust. 1 rozporządzenia, winien niezwłocznie skierować go do właściwego miejscowo naczelnika urzędu skarbowego.

W ewidencji księgowej Urzędu konto 290 - Odpisy aktualizujące należności na koniec 2011 roku nie wykazywało salda. W toku kontroli, w zakresie należności Gminy z tytułu podatku od nieruchomości, których prawdopodobieństwo zapłaty jest znikome (zaległości podatników o nr kont: 02-00001013, 57-00000742, 02-00001016, 57-00000744), dokonano na podstawie art. 35b ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 roku nr 152 poz. 1223 ze zm.), odpisów aktualizujących należności na łączną kwotę 369.459,80 zł należności głównej i 711.113 zł odsetek.

W związku z nierzetelnym przeprowadzaniem przez organ podatkowy czynności sprawdzających, o których mowa w art. 272 pkt 2 i 3 ustawy Ordynacja podatkowa, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanej deklaracji oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami, wystąpiły liczne nieprawidłowości dotyczące wymiaru podatków. I tak:

1. w zakresie podatku od środków transportowych, gdzie kontrolą za lata 2010-2011 objęto 10 podatników, dla których przypis stanowił odpowiednio 54,7% oraz 50,2% kwoty przypisu ogółem, nieprawidłowości dotyczyły:

- a) podatnika o numerze 59-00000787, który sprzedając w czerwcu 2010 roku pojazd, nie złożył za ten rok, wymaganej w trybie art. 9 ust. 6 pkt 2 ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku nr 95 poz. 613), korekty deklaracji w związku z wygaśnięciem obowiązku podatkowego. Wymiar podatku za 2010 rok był zawyżony o kwotę 451 zł. Organ podatkowy mimo posiadania w powyższej sprawie informacji z Wydziału Komunikacji Starostwa Powiatowego nie wezwał podatnika w trybie art. 274 § 1 Ordynacji podatkowej do złożenia korekty ani nie wszczął postępowania podatkowego z urzędu, zgodnie z art. 165 §1 ustawy. Do czasu zakończenia kontroli podatek nie odebrał wezwania z 18 kwietnia 2012 roku do złożenia deklaracji korygującej za 2010 rok;
- b) podatnika o numerze konta 59-00000788, który w korekcie deklaracji na 2010 rok i deklaracji na 2011 rok wykazał do opodatkowania dwuosiowy samochód ciężarowy o DMC równej lub wyższej niż 12 ton i innym systemie zawieszenia, a w załącznikach DT-1/A do tych deklaracji DMC pojazdu określił na 17 ton. Podatnik w latach 2006-2010 pojazd wykazywał do opodatkowania według niższej stawki, ustalonej dla samochodów ciężarowych o DMC poniżej 12 ton. W 2010 roku, w związku ze sprostowaniem zaniżonej

w dowodzie rejestracyjnym DMC pojazdu, złożył korekty deklaracji za lata 2006-2010, na których podstawie których przypisano mu zaległy podatek. Za 2006 rok podatnik kwotę podatku określił na 1.331 zł, a zaległego przypisu na 727 zł (poprzednio wymiar za 2006 rok określił na 604 zł), a za 2010 rok podatek określił w kwocie 1.444 zł, a zaległego przypisu w kwocie 621 zł (poprzednio wymiar za 2010 rok określił na 823 zł). Tymczasem ustalono, że kwotę przypisu podatku za 2006 rok podatnik określił dla stawki rocznej, tj. nieproporcjonalnie do faktycznego czasu trwania obowiązku podatkowego (9 miesięcy), a przypis za 2010 rok od stawki 1.444 zł obowiązującej dla innego typu pojazdów. Rada Gminy Kondratowice w uchwale nr XL/263/2009 z 15 grudnia 2009 roku nie określiła stawki dla dwuosiowych samochodów ciężarowych o DMC powyżej 15 ton i innym systemie zawieszenia, w związku z czym, należało w trybie art. 20a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, zastosować stawkę obowiązującą w 2009 roku – 1.417 zł. A zatem wymiar podatku za 2006 rok był zawyżony o 333 zł, wymiar za 2010 rok – o 27 zł. W związku z nieprawidłowo określoną kwotą przypisu zaległego za 2006 rok z wpłaty podatnika z 10 czerwca 2010 roku potrącono 347 zł odsetek, tj. o 159 zł więcej niż faktycznie należne;

- c) podatnika o numerze konta 09-00000779, który w 2010 roku wykazał do opodatkowania m. in. dwuosiową przyczepę o DMC pojazdu 20 ton i zawieszeniu równoważnym z pneumatycznym, przy czym nie określił DMC zespołu pojazdów, tj. parametru od którego uzależniony był prawidłowy wymiar podatku. Na 2010 rok wymiar podatku podatnik określił na 1.368 zł, tj. według najwyższej stawki. W 2011 roku dla tego samego pojazdu DMC określił na 16 ton, zawieszenie pneumatyczne, a wymiar podatku na 931 zł, tj. według stawki najniższej. W toku kontroli podatnik złożył korekty deklaracji DT-1 za lata 2010-2012, w których DMCZP określił na 40 ton, a podatek należny od tego pojazdu za 2010 rok w kwocie 1.368 zł, a za 2011 i 2012 rok w kwocie 1.423 zł. Kwota do przypisu za 2011 rok i za 2012 rok wynosiła 492 zł za każdy rok;
- d) podatnik o numerze konta 09-00000803 w deklaracji DT-1 na 2010 rok wykazał 2 pojazdy – samochód ciężarowy IVECO o DMCZP 30,6 tony i zawieszeniu pneumatycznym oraz przyczepę ciężarową LOHR o takiej samej DMCZP i systemie zawieszenia, przy czym nie określił dopuszczalnej masy całkowitej samochodu ciężarowego oraz liczby osi przyczepy, tj. parametrów wpływających na wymiar podatku. Z informacji podatkowej przekazanej Gminie przez Starostwo Powiatowe wynikało natomiast, że podatnik jest właścicielem samochodu ciężarowego o dopuszczalnej masie całkowitej 18.115 kg oraz dwuosiowej przyczepy. Określając wymiar podatku od przyczepy (873 zł za 8 miesięcy) podatnik zastosował stawkę roczną 1.309 zł właściwą dla przyczepy jednoosiowej, podczas gdy stawka roczna dla przyczepy dwuosiowej wynosiła 895 zł (tj. 597 zł za 8 miesięcy). Z kolei w 2011 roku wymiar podatku od przyczepy podatnik określił w wysokości 1.020 zł, tj. według stawki właściwej dla przyczep dwuosiowych ale o DMCZP równej i większej niż 33

tony, gdzie stawka dla dwuosioowych przyczep o DMCZP co najmniej 28 ton i mniejszej niż 33 tony wynosiła 931 zł. W deklaracji na 2011 rok podatnik wykazał ponadto 2 inne pojazdy – ciągnik siodłowy marki Renault, który w deklaracji sklasyfikował jako samochód ciężarowy i dla którego nie określił DMC ani liczby osi, oraz naczepę ciężarową, dla której nie wskazał daty nabycia pojazdu ani liczby osi, tj. parametrów od których uzależniony był wymiar podatku. Dla opodatkowania naczepy podatnik zastosował stawkę 1.200 zł, która zgodnie z uchwałą Rady Gminy Kondratowice nr LIII/318/2010 z 29 października 2010 roku przewidziana była dla trzyosioowych przyczep i naczep o DMCZP nie mniejszej niż 38 ton. W deklaracji złożonej we wrześniu 2011 roku podatnik wykazał kwotę podatku do odpisu w wysokości 2.525 zł w związku ze sprzedażą w kwietniu 2011 roku samochodu ciężarowego i przyczepy, wycofaniem z ruchu w sierpniu 2011 roku ciągnika siodłowego i sprzedażą w tym samym miesiącu naczepy ciężarowej. Podatnik ponownie nie określił pełnego zakresu danych pojazdów (liczby osi, DMC, DMCZP, daty nabycia naczepy) umożliwiających ocenę prawidłowości wymiaru. Mimo iż przedłożone deklaracje zawierały niekompletne informacje, na ich podstawie dokonano przypisów i odpisu podatku.

2. w zakresie podatku od nieruchomości od osób prawnych, gdzie kontrolą za lata 2009-2011 objęto 10 podatników, dla których przypis stanowił odpowiednio w latach 68%, 63% i 67,7% przypisu ogółem, nieprawidłowości dotyczyły:

- a) podatnika o numerze konta 57-00000743, u którego pracownicy Urzędu przeprowadzili 7 lipca 2009 roku kontrolę podatkową ustalając, że faktyczna powierzchnia budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej jest o 199,04 m² mniejsza od deklarowanej przez podatnika, w związku z czym wymiar podatku za 2009 rok był zawyżony o 3.443 zł. Podatnik nie złożył korekty deklaracji w trybie art. 81 b §2a ustawy Ordynacja podatkowa, a organ podatkowy nie wszczął postępowania podatkowego i nie wydał decyzji określającej wysokość zobowiązania podatkowego;
- b) podatnika o numerze konta 57-00000762, który w deklaracji na 2009 i 2010 rok wykazał grunty z działalnością gospodarczą 2.079 m², grunty pozostałe 384 m², budynki mieszkalne o powierzchni użytkowej 138,80 m² i budynki z działalnością gospodarczą o powierzchni 236,20 m², w październiku oraz w grudniu 2010 roku złożył korekty deklaracji na podatek od nieruchomości w związku ze sprzedażą w lipcu 2010 roku prawa użytkowania wieczystego działki o powierzchni 500m² wraz z prawem posadowionych na niej budynków, a w październiku 2010 roku w związku ze sprzedażą prawa użytkowania wieczystego działki o powierzchni 1.028 m². W korekcie złożonej w grudniu 2010 roku (dokument nr DN/45/10) podatnik nieproporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego określił podstawy opodatkowania, i tak wymiar podatku od gruntów z działalnością gospodarczą ustalił od powierzchni 1.579 m² za 10 miesięcy i od 551 m² za 2 miesiące, od budynków mieszkalnych o powierzchni 84,40 m² za 12 miesięcy, budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej o powierzchni 156,05 m² za 12 miesięcy i niezmienionej powierzchni gruntów

pozostałych. Powyższe było niezgodne z art. 6 ust. 5 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, wskazującym, że jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek. Podatek za 2010 rok należało ustalić od właściwych powierzchni odpowiednio do czasu trwania obowiązku podatkowego, i tak od powierzchni: gruntów z działalnością gospodarczą za 7 miesięcy, za 3 miesiące i za 2 miesiące, budynków mieszkalnych za 7 miesięcy i za 5 miesięcy, budynków związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej za 7 miesięcy i za 5 miesięcy. Mimo że podatnik w korekcie nr DN/45/10 wymiar podatku za 2010 rok określił na kwotę 4.064 zł to wymiar podatku za ten rok zaewidencjonowany na koncie podatnika wynosił 5.146 zł. Powyższe świadczy, że organ podatkowy mimo stwierdzenia błędów w złożonej deklaracji nie wezwał podatnika do jej korekty, co stanowiło o naruszeniu art. 274 ustawy Ordynacja podatkowa;

- c) podatnika o numerze konta 57-00000761, który w latach 2009-2011 wykazywał do opodatkowania 10 m² gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej, przy czym ustalono, że w związku z umową nr 14/09 z 4 listopada 2009 roku, jest on dzierżawcą gruntów gminnych o powierzchni 27,5 m². Z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika natomiast, że podstawę opodatkowania stanowi dla gruntów powierzchnia, a za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, na mocy art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy, uznaje się grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Wymiar podatku za grudzień 2009 roku był zaniżony o 2 zł, za 2010 rok był zaniżony o 13 zł, za 2011 rok zaniżony o 14 zł. Nie przedłożono do wglądu poprzednio obowiązującej umowy dzierżawy, w związku z czym nie było możliwe zweryfikowanie czy podatnik prawidłowo określił wymiaru podatku za styczeń-listopad 2009 roku;
- d) podatnika o numerze konta 57-00000044, który według ewidencji gruntów był właścicielem działek o łącznej powierzchni 6.684 m², a w objętych kontrolą deklaracjach DN-1 na 2009, 2010 i 2011 rok wykazywał w podstawach opodatkowania powierzchnię gruntów z działalnością gospodarczą o 1,03 ha większą. Grunt o powierzchni 10.300 m² podatnik – spółka jawna – dzierżawił od osób fizycznych na podstawie umowy dzierżawy z 2 stycznia 2004 roku. W umowie dzierżawy strony postanowiły, że podatek za dzierżawiony grunt obciążać będzie dzierżawcę. Na podstawie pisma z 3 kwietnia 2007 roku wspólnika spółki jawnej, a jednocześnie współwłaściciela gruntu, do którego załączono kopię umowy dzierżawy i korektę deklaracji DN-1 na 2007 rok spółki, spółce jawnej przypisano zobowiązania z tytułu podatku od nieruchomości na łączną kwotę 15.123 zł, w tym za 2004 rok w kwocie 3.652 zł, za 2005 rok w kwocie 3.838 zł, za 2006 rok w kwocie 3.710 zł, za

2007 rok w kwocie 3.923 zł. Powyższe stanowiło o istotnym naruszeniu art. 3 ust. 1 pkt 1 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w świetle którego podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej będące właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3. Dzierżawca gruntu jest posiadaczem zależnym i podatnikiem podatku od nieruchomości wyłącznie w przypadku określonym w art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy, tj. w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa lub jednostek samorządu terytorialnego. Ustawodawca nie przewiduje możliwości przeniesienia obowiązku podatkowego na posiadacza zależnego w drodze umowy cywilnoprawnej. Tymczasem właścicielom gruntu (podatnik nr 00001231), którzy w związku z ww. umową dzierżawy odrębnym pismem z 3 kwietnia 2007 roku, zwrócili się do organu podatkowego z prośbą o skorygowanie im podatku rolnego i od nieruchomości za lata 2004-2007, decyzją nr 15/07 z 14 maja 2007 roku odpisano 44.553,80 zł podatku od nieruchomości za lata 2004-2006, decyzją nr 15/A/07 z 14 maja 2007 roku odpisano 19.323 zł podatku od nieruchomości za 2007 rok, a decyzją nr 15/b/07 z 14 maja 2007 roku przypisano 35,20 zł podatku rolnego (za lata 2004- 2006). A zatem spółce przypisano podatek od nieruchomości na kwotę 15.123 zł, a osobom fizycznym odpisano na łączną kwotę 63.876,80 zł. Odpis dokonany na koncie właścicieli gruntu obejmował nie tylko powierzchnię dzierżawionego gruntu ale także budynków z działalnością gospodarczą. Wójt Gminy w powyższej sprawie wyjaśnił, że *„odpisu dokonano na skutek mylnej interpretacji przepisów. Podatek za powierzchnię budynków został odpisany na wniosek podatnika. Pracownik organu podatkowego nie zebrał odpowiednich dokumentów.”* Należy zauważyć, że wśród przesłanek stwierdzenia nieważności decyzji ostatecznej art. 247 §1 pkt 3 Ordynacji podatkowej wymienia wydanie decyzji z rażącym naruszeniem prawa. Naruszenie ma charakter rażący, gdy „decyzja została wydana wbrew nakazowi lub zdarzeniu ustanowionemu w przepisie prawnym, wbrew wszystkim przesłankom przepisu nadano prawa lub ich odmówiono albo też wbrew tym przesłankom obarczono stronę obowiązkiem, albo uchylono obowiązek” (wyrok WSA w Warszawie z 12 stycznia 2004 roku sygn. III SA 933/02). Do zasad ogólnych prowadzenia postępowania podatkowego należy w świetle art. 126 Ordynacji podatkowej załatwianie spraw podatkowych w formie pisemnej, a w trybie art. 122 ustawy, podejmowanie w toku postępowania przez organ podatkowy wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym;

- e) podatnika o numerze konta 57-00000749, który latach 2008-2011 w złożonych deklaracjach DN-1 wykazywał w podstawach opodatkowania powierzchnie budynków, w tym zwolnioną z podatku na podstawie uchwały nr XXX/166/2008 z 24 listopada 2008 roku, nie wykazując jednocześnie powierzchni gruntów gminnych, które miał w nieodpłatnym użytkowaniu. I tak w latach 2008-2010 powierzchni 9.000 m² (działka nr 104 Prusy, nr 84 Zarzyca), a w 2011 roku 4.900 m² powierzchni (działka nr 127/6 Prusy). Powyższe było niezgodne z art. 3 ust. 1

pkt 4 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, z którego wynika, że podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości prawnej będące posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność (...) jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2. W objętym kontrolą okresie wymiar podatku od gruntów za 2009 rok wynosiłby 6.300 zł, za 2010 rok 6.660 zł, a za 2011 rok - 3.773 zł. Ponadto ustalono, że na podstawie korekty deklaracji na 2008 rok podatnikowi w 2009 roku przypisano 152 zł zaległego podatku od powierzchni mieszkalnych oraz powierzchni garaży, które uprzednio wykazał jako objęte zwolnieniem przedmiotowym Rady Gminy, a w 2010 roku kwotę tę bezzasadnie wyksięgowano jako odpis zaległy.

- f) podatnika (spółki akcyjnej) o numerze konta 57-00000747, który według ewidencji gruntów był właścicielem/użytkownikiem wieczystym gruntów o łącznej powierzchni 80,5030 ha, a w latach 2009-2011 wykazał do opodatkowania powierzchnię gruntów o 3,61 ha większą, tj. 84,113 ha. Podatnik 29 października 2009 roku zawarł z Gminą umowę zamiany działki nr 200/9 o powierzchni 0,5844 ha na działki gminne nr 201/1 oraz nr 203 położone w Górcie Sobockiej, oznaczone w ewidencji gruntów symbolem dr, o łącznej powierzchni 0,5800 ha, w związku z czym w korekcie deklaracji na 2009 rok (DN/33/10) wykazał do opodatkowania mniejszą o kwotę różnicy, tj. o 44 m² powierzchnię gruntów pozostałych (po zmianach 161.910 m²). W akcie notarialnym zapisano, że przejmowane działki w obowiązującym planie zagospodarowania dla terenu górniczego złoża granitu „Górka I” oznaczone były jako teren eksploatacji górniczej – wyrobisko i zwałowisko, teren zakładu górniczego – składowiska, zaplecze techniczne, przeróbka i załadunek. Za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej, w trybie art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, uznaje się grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych. Organ podatkowy nie weryfikował, w oparciu o jakie przesłanki, o których mowa w przywołanym przepisie, podatnik zaklasyfikował grunty objęte zamianą i inne posiadane grunty do kategorii „gruntów pozostałych”, tj. do podlegających opodatkowaniu niższą stawką podatkową niż przewidziana dla gruntów związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej. W przypadku działek nr 201/1 i 203 różnica w wymiarze podatku wynosiła w 2009 roku – 338 zł, w 2010 roku – 2.146 zł, w 2011 roku - 2.204 zł.

3. w zakresie łącznego zobowiązania pieniężnego, w tym podatku od nieruchomości od osób fizycznych, gdzie kontrolą za lata 2010-2011 objęto 10 podatników, dla których przypis (po uwzględnieniu odpisu) stanowił odpowiednio w latach 10,6% i 10,8% przypisu ogółem, nieprawidłowości dotyczyły:
- a) podatnika o numerze konta 00000228, u którego powierzchnia gruntów wyszczególniona w nakazach płatniczych w 2010 i 2011 roku była większa o 0,67 ha od wynikającej z rejestru gruntów. Różnica dotyczyła dzierżawionego gruntu gminnego – działki nr 4 obręb Księginice Wielkie, przy czym rzeczywista powierzchnia dzierżawy wynosiła 0,65 ha. Powyższe było niezgodne z art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 136 poz. 969 ze zm.) wskazującym, że podstawę opodatkowania tym podatkiem stanowi dla gruntów gospodarstw rolnych – liczba hektarów przeliczeniowych ustalana na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczenia do okręgu podatkowego;
 - b) podatnika o numerze 00000361 oraz podatnika o numerze 00001382, którym w nakazach płatniczych na 2010 i 2011 rok ustalano podatek od dzierżawionych przez nich od osób fizycznych gruntów leśnych, co było niezgodne z art. 2 ust. 1 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. nr 200 poz. 1682 ze zm.), z którego wynika, że podatnikami podatku leśnego, z zastrzeżeniem ust. 2, są osoby fizyczne (...), będące właścicielami lasów, z zastrzeżeniem ust. 3, posiadaczami samoistnymi lasów, użytkownikami wieczystymi lasów, posiadaczami lasów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Podatnikowi o numerze 00000361 podatek od dzierżawionych gruntów oznaczonych symbolem Ls ustalono w latach 2010-2011 wysokości 6 zł rocznie, a podatnikowi o numerze 00001382 – w wysokości 23 zł w 2010 roku i 26 zł w 2011 roku. Ponadto, w przypadku podatnika nr 00000361 wykazana w nakazach płatniczych powierzchnia użytków rolnych 22,9682 ha była niezgodna z wynikającą z rejestru gruntów – 19,4193 ha i z zawartej w 2006 roku, w trybie art. 28 ust. 4 pkt 3 ustawy z 20 grudnia 1990 roku o ubezpieczeniu społecznym rolników, umowy dzierżawy gospodarstwa rolnego – 2 ha. W związku z umową dzierżawy podatnik nie złożył zaktualizowanej informacji IR-1;
 - c) podatnika o numerze konta 00001692, któremu w nakazach płatniczych w podstawach opodatkowania podatkiem od nieruchomości wyszczególniono m. in. 8.900 m² gruntów oznaczonych jako „budowlanka” i opodatkowanych stawką właściwą dla gruntów pozostałych, dla których wymiar podatku w 2010 roku ustalono w kwocie 3.293 zł, a w 2011 roku w kwocie 3.471 zł. Podatnik w jedynych złożonych informacjach IN-1 z 2002 i z 2008 roku nie wyszczególnił w podstawach opodatkowania powyższych gruntów. Z rejestru gruntów wynikało natomiast, że na powierzchnię tę składała się działka nr 109 obręb Lipowa w części 0,76 ha oznaczona symbolem B-LsIII oraz działka nr 111 w części 0,13 ha oznaczona symbolem Bp. Podinspektor ds. wymiaru wyjaśniła, że „(...) ustaliłam podatek od

nieruchomości od gruntów oznaczonych jako B-Ls, gdyż tak zinterpretowałam obowiązujące przepisy prawa podatkowego, posługując się literaturą fachową.(...)” Należy zauważyć, że w wyroku WSA w Warszawie z 23 lutego 2006 roku (sygn. akt III SA/Wa 2957/05), Sąd wskazał, iż w przypadku niejednoznacznych oznaczeń użytków zawartych w ewidencji gruntów, organ podatkowy może skorzystać z możliwości przewidzianej w art. 181 Ordynacji podatkowej – powołania biegłego i skonfrontować wiadomości specjalne z danymi z ewidencji gruntów i stanem faktycznym nieruchomości. W roli biegłego, w związku z art. 197 § 3 Ordynacji podatkowej, nie może jednak występować pracownik organu podatkowego, nawet jeżeli ma wiadomości specjalne z określonego zakresu;

- d) podatnika o numerze 00000317, któremu w nakazie płatniczym na 2011 rok w podstawach opodatkowania wyszczególniono o 0,0128 ha mniejszą powierzchnię gruntów rolnych od wynikającej z aktualnego rejestru gruntów. Z zawiadomienia o zmianach w ewidencji gruntów i budynków, które wpłynęło 2 stycznia 2012 roku do Urzędu Gminy wynikało, że z dniem 18 marca 2011 roku nastąpiła zmiana powierzchni działki nr 123 o 0,0128 ha, w tym gruntu oznaczonego symbolem RIIIa zwiększenie o 0,0140 ha, a gruntu oznaczonego symbolem RIIIb zmniejszenie o 0,0012 ha. Zmiana nie została uwzględniona w wymiarze podatku na 2011 rok poprzez wydanie stosownej decyzji zmieniającej, co stanowiło o naruszeniu art. 4 ust. 1 ustawy o podatku rolnym, z którego wynika, że podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi dla gruntów gospodarstw rolnych liczba hektarów przeliczeniowych ustalana na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków.

Ponadto w ramach kontroli dokumentacji podatników nr: 57-00000044 i 00001231 ustalono, że w nakazach płatniczych na lata 2007-2009 wydanych podatnikowi nr 00001231, organ podatkowy ustalał podatek od nieruchomości od 224 m² powierzchni stawów w wysokości odpowiednio w latach 74 zł, 76 zł, 78 zł, przy czym według danych ewidencji gruntów powierzchnia ta dotyczyła działek gruntu nr 65/3 i nr 65/4 położonych w Prusach, oznaczonych symbolem Wp – grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi. Z art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych wynika natomiast, że podatkiem od nieruchomości nie podlegają grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi i kanałami żeglownymi, z wyjątkiem jezior oraz gruntów zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych. W świetle art. 21 ust. 1 ustawy z 17 maja 1998 roku Prawo geodezyjne i kartograficzne (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 240 poz. 2027), dla organu podatkowego podstawą wymiaru podatku winny być dane zawarte w ewidencji gruntów i budynków.

W zakresie ewidencji podatkowej ustalono, że wystąpiły przypadki dokonywania zapisów na kontach podatników (podatnik nr 57-00000762, 57-00000044, 57-00000747, 57-00000749, 09-00000042) niezgodnie z przepisami obowiązującego od 2011 roku § 4 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208 poz. 1375), a poprzednio § 4 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 21 czerwca 2006 roku w sprawie zasad rachunkowości i planu

kont w zakresie ewidencji podatków, opłat i niepodatkowych należności budżetowych dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego [Dz. U. nr 112, poz. 761], określających katalog dokumentów służących do udokumentowania przypisów i odpisów. W przypadku podatnika o numerze konta 57-00000762 i podatnika nr 57-00000747 zapisów w ewidencji podatkowej dokonano niezgodnie ze złożonymi przez podatników deklaracjami (dokumenty nr DN/45/10 oraz DN/33/10).

W przypadku wpłat 2 podatników (00001690, 00001692) dokonanych po terminie płatności, stwierdzono, że wbrew postanowieniom art. 53 § 1 oraz art. 55 § 2 Ordynacji podatkowej nie naliczono odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych w łącznej kwocie 276 zł, oraz nie zaliczono proporcjonalnie wpłaty na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. W jednym przypadku podatnikowi (o nr 01-00000125) potrącono 112 zł odsetek za zwłokę, mimo że decyzją Fn.3113/20/11 z 3 października 2011 roku organ podatkowy rozłożył mu na raty zapłatę zaległości jednocześnie umarzając w całości odsetki za zwłokę, a podatnik raty zaległości, od których naliczono odsetki, uregulował w terminie. W jednym przypadku podatnikowi podatku od środków transportowych (o nr 09-00000803) potrącono 13 zł odsetek za zwłokę, naliczonych od terminu wymagalności 22 kwietnia 2010 roku, tj. ustalonego niezgodnie z przepisami art. 9 ust. 4a, w związku z art. 11 ust. 2 pkt 1 lit. a ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W zakresie dotacji udzielonych z budżetu dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych.

Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj oraz Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice w latach 2009-2011, tj. w okresie w którym otrzymywały dotacje celowe z budżetu Gminy Kondratowice, nie prowadziły ksiąg rachunkowych, o których mowa w art. 13 ust. 1 ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości, co było niezgodne z art. 2 ust. 1 pkt 7 powołanej ustawy o rachunkowości, z art. 152 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 127, poz. 1240 ze zm.), z art. 16 ust. 5 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.) oraz z zapisami umów podpisywanych przez ww. Kluby z Gminą Kondratowice w latach 2009-2011.

Zapisy §2 pkt 2 umów o udzielenie dotacji, podpisanych z Gminnym Klubem Sportowym „Olimpia” Podgaj, Gminnym Klubem Sportowym „Czarni” Kondratowice oraz Ludowym Klubem Sportowym „Śleza” w Księginicach Wielkich w latach 2009-2011, były niespójne z zapisami §7 pkt 3 tych umów, ponieważ uruchomienie II transz dotacji Zleceniodawca przewidywał do 1 lipca, a złożenie przez Kluby częściowych – półrocznych sprawozdań z wykonania zadania, warunkujących uruchomienie II transz dotacji, do 15 lipca 2009, 2010 oraz 2011 roku.

W latach 2009-2011 łączna kwota dotacji, udzielona:

- Gminnemu Klubowi Sportowemu „Czarni” Kondratowice, wykorzystana przez Klub niezgodnie z przeznaczeniem lub nadmiernej wysokości wyniosła odpowiednio: 24.909,03 zł, 9.062,17 zł, 1.014,41 zł;
- Gminnemu Klubowi Sportowemu „Olimpia” Podgaj, wykorzystana przez Klub niezgodnie z przeznaczeniem lub nadmiernej wysokości wyniosła odpowiednio: 7.972,77 zł, 1.936,60 zł, 1.500,00 zł;
- Ludowemu Klubowi Sportowemu „Ślęza” Księginice Wielkie, wykorzystana przez Klub niezgodnie z przeznaczeniem wyniosła odpowiednio: 895,45 zł, 650,65 zł, 4.976,96 zł.

Zgodnie z art. 252 ust 1 powołanej ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego: wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości – podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Dotacjami pobranymi w nadmiernej wysokości są dotacje otrzymane z budżetu jednostki samorządu terytorialnego w wysokości wyższej niż określona w odrębnych przepisach, umowie lub wyższej niż niezbędna na dofinansowanie lub finansowanie dotowanego zadania. Dotacjami nienależnymi są dotacje udzielone bez podstawy prawnej. Zwrotowi do budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlega ta część dotacji, która została wykorzystana niezgodnie z przeznaczeniem, nienależnie udzielona lub pobrana w nadmiernej wysokości.

Z dotacji otrzymanej w 2009 roku Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice fakturę VAT nr 54/2620/17R/2009 z 25 lutego 2009 roku za energię elektryczną na kwotę 1.442,17 zł rozliczył w sprawozdaniu za I półrocze 2009 roku jako sprzęt sportowy, podając tym samym nierzetelne dane dotyczące wydatków zrealizowanych na energię elektryczną i zakup sprzętu sportowego.

W sprawozdaniu za I i II półrocze 2009 roku Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice rozliczył kwotę 1.337,77 zł oraz 665,12 zł z tytułu zapłaty za energię. W przedłożonej do kontroli dokumentacji źródłowej, nie było faktur oraz dowodów zapłaty za ww. wydatki.

W sprawozdaniu za II półrocze 2009 roku Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice rozliczył faktury VAT: nr 54/2620/25R/2009 z 30 października 2009 roku na kwotę 605,16 zł; nr 859/EX3/2009 z 6 listopada 2009 roku na kwotę 156,90 zł; nr 1983/KOL/12/2009 z 21 grudnia 2009 roku na kwotę 222,96 zł. W przedłożonej do kontroli dokumentacji źródłowej, nie było dowodu zapłaty ww. faktur.

Z otrzymanej w 2009 roku dotacji Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice rozliczył ekwiwalenty sędziowskie w łącznej kwocie 5.295,40zł wypłaconych ekwiwalentów oraz w kwocie 721,80 zł należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikało, że należny podatek został odprowadzony do Urzędu Skarbowego oraz, że Klub złożył roczną deklarację o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R oraz informację o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy - PIT-11.

Ponadto dodatkową umową nr 132/2009 z 22 lipca 2009 roku Wójt udzielił Gminnemu Klubowi Sportowemu „Czarni” Kondratowice dotacji w kwocie 5.000 zł, z przeznaczeniem na: zakup kompletów strojów sportowych dla Sołectwa Komorowice w wysokości 1.000 zł, zakup energii elektrycznej na boisku sportowym w Kondratowicach w wysokości 3.000 zł, opłaty za udzielenie promesy w wysokości 1.000 zł. W wyniku kontroli ustalono, że koszty związane z udzieleniem promesy Klub poniósł 5 maja 2009 roku w wysokości 968,96 zł, czyli przed podpisaniem umowy i udzieleniem dotacji na ten konkretny cel, a potwierdzone wydatki na zakup energii elektrycznej po 28 lipca zamknęły się kwotą 1.040,54 zł. Ponadto Klub nie złożył końcowego sprawozdania z otrzymanej dotacji, czym naruszył zapisy § 7 ust.3 umowy 132/2009, a środki z dotacji rozliczył w sprawozdaniu końcowym wraz ze środkami otrzymanymi na podstawie umowy nr 63/2009 z 11 kwietnia 2009 roku. Tym samym nie można było ustalić jakie wydatki pokryto z dotacji udzielonej na podstawie umowy nr 63/2009 oraz jakie wydatki pokryto z umowy nr 132/2009.

W złożonych za 2010 rok sprawozdaniach z tytułu udzielonej dotacji Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice rozliczył faktury za benzynę oraz olej napędowy na łączną kwotę 2.336,54 zł, przy jednoczesnym rozliczeniu wydatków związanych z usługami transportowymi w kwocie 3.706,90 zł. Do faktur nie dołączono informacji o środkach transportu do których zakupiono paliwo, terminach i celach wyjazdu.

Z otrzymanej w 2010 roku dotacji Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice rozliczył ekwiwalenty sędziowskie w łącznej kwocie 4.808,12 zł wypłaconych ekwiwalentów oraz w kwocie 581,98 zł należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikało, że należny podatek został odprowadzony do Urzędu Skarbowego oraz, że Klub złożył roczną deklarację o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R oraz informację o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy od osób fizycznych PIT-11.

Na wniosek Gminnego Klubu Sportowego „Czarni” Kondratowice z 18 i 20 października 2010 roku, Wójt Gminy, aneksem nr 2 z 26 października 2010 roku do umowy nr 44/2010 z 11 marca 2010 roku, zwiększył Klubowi dotację na 2010 rok o kwotę 4.000 zł. Zgodnie ze złożonym wnioskiem dodatkowe środki finansowe Klub miał przeznaczyć na koszty związane ze zwiększonym poborem energii elektrycznej. Tymczasem z rozliczenia dotacji wynikało, że po 26 października 2010 roku faktyczne wydatki Klubu związane z energią elektryczną wyniosły 605,86 zł.

W złożonych w 2011 roku przez Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice sprawozdaniach z tytułu udzielonej dotacji, Klub rozliczył 3 umowy o dzieło na łączną kwotę 11.935,63 zł. Do kontroli nie przedłożono potwierdzenia zapłaty podatku dochodowego od osób fizycznych wynikającego z tych umów.

Uchwałą nr XVI/88/2011 z 9 grudnia 2011 roku w sprawie dokonania zmian w budżecie gminy Kondratowice na 2011 rok Rada Gminy w Kondratowicach zwiększyła wydatki w dziale – „Kultura fizyczna” z przeznaczeniem na udzielenie dotacji celowej dla Gminnego Klubu Sportowego „Czarni” w Kondratowicach w wysokości 6.000 zł na koszty postępowania sądowego z powództwa

podwykonawcy w sprawie zapłaty, której nie otrzymał od Wykonawcy projektu pn. „Zdrowa Gmina – rozwój miejsc rekreacyjnych na terenie Gminy Kondratowice – budowa skoczni w dal i bieżni w Prusach”. Umowę z Klubem Wójt podpisał 19 grudnia 2011 roku. W §1 powołanej umowy jako podstawę prawną jej zawarcia przywołano przepisy ustawy z 23 kwietnia 2003 roku o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie oraz powołaną Uchwałę nr XVI/88/2011. Z art. 3 ust 1 ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie wynika, że finansowanie kosztów postępowania sądowego nie jest działalnością społecznie użyteczną, prowadzoną przez organizacje pozarządowe w sferze zadań publicznych i nie mieści się w katalogu zadań wymienionych w art. 4 ust. 1 ustawy. Stosownie zatem do przepisów art. 252 ust 1 pkt 2 oraz ust 4 powoływanej ustawy o finansach publicznych, dotacje udzielone z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pobrane nienależnie lub w nadmiernej wysokości podlegają zwrotowi do budżetu wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych, w ciągu 15 dni od dnia stwierdzenia okoliczności, o których mowa w pkt 1 lub pkt 2. Dotacjami pobranymi nienależnie są dotacje udzielone bez podstawy prawnej.

W złożonych w 2009 roku w sprawozdaniach z tytułu udzielonej dotacji Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj rozliczył faktury za benzynę oraz olej napędowy na łączną kwotę 2.946,81 zł. Do faktur nie dołączono informacji o środkach transportu do których kupowano paliwo, terminach i celach wyjazdu.

Z otrzymanej w 2009 roku dotacji Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj rozliczył ekwiwalenty sędziowskie w łącznej kwocie 3.028,20 zł wypłaconych ekwiwalentów oraz w kwocie 418,50 zł należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Z przedłożonej dokumentacji nie wynikało, że należny podatek został odprowadzony do Urzędu Skarbowego oraz, że Klub złożył roczną deklarację o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R oraz informację o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy od osób fizycznych - PIT-11.

W sprawozdaniu za II półrocze 2010 roku z tytułu udzielonej dotacji Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj rozliczył wpłatę gotówkową na konto Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej w wysokości 1.501,00 zł. W dokumentacji źródłowej brak było faktury potwierdzającej ten wydatek.

W sprawozdaniach za 2010 rok Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj rozliczył faktury za benzynę (1.139,792 litrów paliwa) na łączną kwotę 5.120,00 zł. Do faktur nie dołączono informacji o środkach transportu do których kupowano paliwo, terminach i celach wyjazdu.

Z otrzymanej w 2010 roku dotacji Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj rozliczył ekwiwalenty sędziowskie w łącznej kwocie 1.130,50 zł wypłaconych ekwiwalentów oraz w kwocie 150 zł należnych zaliczek na podatek dochodowy od osób fizycznych. Z przedłożonej do kontroli dokumentacji nie wynikało, że należny podatek został odprowadzony do Urzędu Skarbowego oraz, że Klub złożył roczną deklarację o pobranych zaliczkach na podatek dochodowy PIT-4R oraz informację o dochodach oraz pobranych zaliczkach na podatek dochodowy od osób fizycznych - PIT-11.

W 2011 roku Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj nie złożył końcowego sprawozdania z wykorzystania dotacji w wysokości 4.000 zł otrzymanej na podstawie umowy nr 167/2011 z 19 grudnia 2011 roku, czym naruszył zapisy § 7 ust.3 przywołanej umowy, a środki z dotacji rozliczył

w sprawozdaniu końcowym wraz ze środkami otrzymanymi na podstawie umowy nr 50/2009 z 6 kwietnia 2011 roku. Tym samym nie można było ustalić jakie wydatki pokryto z dotacji udzielonej na podstawie umowy nr 167/2011, a jakie wydatki pokryto z dotacji otrzymanej na podstawie umowy nr 50/2011.

Saldo środków pieniężnych na rachunku bankowym Gminnego Klubu Sportowego „Olimpia” Podgaj na dzień 30 czerwca w latach 2009-2011 wynosiło odpowiednio: 122,39 zł, 285,59 zł, 87,59 zł. Z rozliczenia dotacji za I półrocze, złożonych przez Klub w latach 2009-2011 wynikało, że do 30 czerwca 2009 roku Klub wydatkował z dotacji kwotę 9.559,73 zł, do 30 czerwca 2010 roku kwotę 9.918,92 zł, a do 30 czerwca 2011 roku kwotę 2.140,75 zł. Zatem środki pieniężne na koncie bankowym Klubu na 30 czerwca 2009 roku były niższe o 10.317,34 zł, na 30 czerwca 2010 roku były niższe o 1.795,49 zł, a na 30 czerwca 2011 roku były niższe o 7.771,66 zł niż wynikało to z różnicy przekazanej i wydatkowanej dotacji.

W sprawozdaniu za I półrocze 2009 roku Ludowy Klub Sportowy „Śleza” Księginice Wielkie rozliczył fakturę VAT nr 217/2009 z 6 lipca 2009 roku za usługę prowadzenia obsługi finansowo-księgowej w wysokości 750,00 zł. Tymczasem z dokumentacji wynikało, że faktyczny wydatek z tego tytułu Klub poniósł 27 lipca 2009 roku, tj. po okresie sprawozdawczym, w którym wydatek rozliczono.

II transzę dotacji w 2011 roku, ww. Kluby otrzymały pomimo niezłożenia rzetelnych sprawozdań częściowych z wykorzystania I transzy dotacji, co było niezgodne z zapisami § 7 ust. 3 podpisanych umów, w myśl którego, nierozliczenie I transzy dotacji w terminie wskazanym w umowie skutkowało miało wstrzymanie wypłaty II transzy dotacji.

W całym trzyletnim okresie, tj. w latach 2009-2011, Wójt nie przeprowadzał kontroli prawidłowości i rzetelności wykorzystania dotacji przez ww. Kluby pomimo, że zapisy umów przewidywały przeprowadzanie takich kontroli. Zgodnie z art. 17 ustawy z 24 kwietnia 2003 roku o pożytku publicznym i o wolontariacie (Dz. U. nr 96, poz. 873 ze zm.) organ administracji publicznej zlecający zadanie publiczne dokonuje kontroli i oceny realizacji zadania, a w szczególności: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy.

Stwierdzone w trakcie kontroli ww. dotacji nieprawidłowości świadczą, że Wójt nie zapewnił funkcjonowania adekwatnej, skutecznej i efektywnej kontroli zarządczej, co należy do obowiązków Wójta, stosownie do art. 69 ust 1 pkt 2 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Kontrola zarządcza w jednostkach sektora finansów publicznych, w myśl art. 68 powołanej ustawy o finansach publicznych, stanowi ogół działań podejmowanych dla zapewnienia realizacji celów i zadań w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy. Celem kontroli zarządczej jest zapewnienie w szczególności zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi, skuteczności i efektywności działania, wiarygodności sprawozdań, ochrony zasobów,

przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania, efektywności i skuteczności przepływu informacji, zarządzania ryzykiem.

WNIOSKI POKONTROLNE

Przekazując powyższe do wiadomości Panu Wójtowi, Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, działając na podstawie art. 9 ust. 2 ustawy z 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych, wnosi o podjęcie niezbędnych działań w celu wyeliminowania nieprawidłowości opisanych w protokole kontroli, a w szczególności o:

1. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 września 1994 roku o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. nr 152, poz. 1223 ze zm.), w szczególności w zakresie chronologicznego ujmowania zdarzeń w dzienniku, stosownie do art. 14 ust 1 ustawy.
2. Przestrzeganie zasad ewidencji operacji gospodarczych na koncie 231 „Rozrachunki z tytułu wynagrodzeń” określonych w obowiązującym w Urzędzie Zakładowym Planie Kont oraz załączniku nr 2 „Plan kont dla jednostek budżetowych, zakładów budżetowych” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861 ze zm.), zgodnie z którymi konto 231 służy do ewidencji rozrachunków z pracownikami jednostki i innymi osobami fizycznymi z tytułu wypłat pieniężnych i świadczeń rzeczowych zaliczonych, zgodnie z odrębnymi przepisami, do wynagrodzeń, a w szczególności należności za pracę wykonywaną na podstawie stosunku pracy, umowy zlecenia, umowy o dzieło, umowy agencyjnej.
3. Przestrzeganie przepisów ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. nr 157, poz. 1240 ze zm.) w zakresie finansowania działalności samorządowego zakładu budżetowego, stosownie do art. 9 i 15 ustawy.
4. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 3 lutego 2010 roku w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20 poz. 103), a w szczególności:
 - a) § 3 ust. 1 pkt 9 - 11 w związku z § 7 ust. 3 załącznika nr 39 do rozporządzenia w sprawie sprawozdawczości budżetowej w zakresie wykazywania w sprawozdaniach Rb-27S oraz Rb-PDP skutków pozaustawowych zwolnień przedmiotowych wraz ze skutkami obniżenia górnych stawek podatków dla podstaw opodatkowania objętych tym zwolnieniem, skutków decyzji wydanych na podstawie ustawy Ordynacja podatkowa (zwłaszcza umorzeń zaległości podatkowych, rozłożenia na raty), w roku, w którym została wydana decyzja;
 - b) poinformowanie Izby o wysokości utraconych w latach 2009-2011 i w bieżącym okresie sprawozdawczym kwot dochodów wynikających ze zwolnień przedmiotowych na podstawie uchwały Rady Gminy nr XXX/166/2008 z 24.11.2008 r.

5. Przestrzeganie przepisów ustawy z 29 sierpnia 1997 roku Ordynacja podatkowa (tekst jednolity: Dz. U. z 2005 roku nr 8, poz. 60 ze zm.), a w szczególności:
- a) art. 53 i art. 55 § 2 ustawy i naliczania odsetek za zwłokę od zaległości podatkowych stosownie do przepisu ustawy, w sytuacji wpłaty niepokrywającej kwoty zaległości podatkowej wraz z odsetkami za zwłokę, rozliczanie jej proporcjonalnie na poczet kwoty zaległości podatkowej oraz kwoty odsetek za zwłokę w stosunku, w jakim, w dniu wpłaty, pozostaje kwota zaległości podatkowej do kwoty odsetek za zwłokę. Poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku (w tym finansowym) czynności podjętych względem podatników o numerach kont: 01-00000125, 09-00000803, 00001690, 00001692;
 - b) art. 67a § 1 pkt 3 ustawy i udzielania przez organ podatkowy ulg w spłacie zaległości podatkowych w kwotach i w zakresie wynikającym z wniosków podatników o umorzenie, w przypadkach uzasadnionych ważnym interesem podatnika lub interesem publicznym;
 - c) art. 122 ustawy, obligującego organ podatkowy do podejmowania w toku postępowania wszelkich niezbędnych działań w celu dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz załatwienia sprawy w postępowaniu podatkowym i poinformowanie RIO we Wrocławiu o wyniku weryfikacji zobowiązań podatkowych za 2004 rok i następne lata podatników o nr 57-00000044 i 00001231;
 - d) art. 126 ustawy, zgodnie z którym sprawy podatkowe załatwiane są w formie pisemnej, chyba że przepisy szczególne stanowią inaczej;
 - e) art. 139 § 1 ustawy, zgodnie z którym załatwienie sprawy wymagającej przeprowadzenia postępowania dowodowego powinno nastąpić bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu 2 miesięcy od dnia wszczęcia postępowania, chyba że przepisy niniejszej ustawy stanowią inaczej;
 - f) art. 187 § 1 ustawy, zgodnie z którym organ podatkowy jest obowiązany zebrać i w sposób wyczerpujący rozpatrzeć cały materiał dowodowy;
 - g) art. 197 § 3 ustawy, z którego wynika, że w roli biegłego w postępowaniu podatkowym nie może występować pracownik organu podatkowego;
 - h) art. 272 pkt 2 i 3 ustawy, z których wynika, że organy podatkowe pierwszej instancji dokonują czynności sprawdzających, mających na celu stwierdzenie formalnej poprawności składanych deklaracji (informacji) oraz ustalenie stanu faktycznego w zakresie niezbędnym do stwierdzenia zgodności z przedstawionymi dokumentami. Poinformowanie Izby o wyniku (w tym finansowym) czynności podjętych względem podatników o nr kont: 59-00000787, 59-00000788, 09-00000779, 09-00000803, 57-00000743, 57-00000762, 57-00000761, 57-00000749, 57-00000044, 57-00000747, 00000228, 00000361, 00001382, 00001692, 00000317, 00001231;
 - i) art. 274 § 1 ustawy, zgodnie z którym w razie stwierdzenia, że deklaracja zawiera błędy rachunkowe lub inne oczywiste omyłki bądź że wypełniono ją niezgodnie z ustalonymi

wymaganiami, organ podatkowy w zależności od charakteru i zakresu uchybień: 1) koryguje deklarację, dokonując stosownych poprawek lub uzupełnień, jeżeli zmiana wysokości zobowiązania podatkowego, kwoty nadpłaty, kwoty zwrotu podatku lub wysokości straty w wyniku tej korekty nie przekracza kwoty 1.000 zł; 2) zwraca się do składającego deklarację o jej skorygowanie oraz złożenie niezbędnych wyjaśnień, wskazując przyczyny, z powodu których informacje zawarte w deklaracji podaje się w wątpliwość.

6. Systematyczne podejmowanie, w stosunku do podatników zalegających z zapłatą podatku, czynności mających na celu wyegzekwowanie należności, stosownie do § 2 i § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 i § 6 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z 22 listopada 2001 roku w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz. U. nr 137, poz. 1541 ze zm.). Poinformowanie Izby o czynnościach windykacyjnych podejmowanych względem podatników o nr konta 02-1974, nr 02-00001069, nr 57-00000044.
7. Dokonywanie odpisów aktualizujących należności stosownie do § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z 5 lipca 2010 roku w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128 poz. 861), zgodnie z którym wartość należności aktualizuje się zgodnie z ustawą o rachunkowości, z zastrzeżeniem ust. 2-4.
8. Przestrzeganie przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z 25 października 2010 roku w sprawie zasad rachunkowości oraz planów kont dla organów podatkowych jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. nr 208 poz. 1375), a w szczególności § 4 ust. 1 rozporządzenia określającego katalog dokumentów służących do udokumentowania przypisów lub odpisów; poinformowanie Izby o czynnościach podjętych wobec podatnika nr 57-00000747.
9. Przestrzeganie przepisów ustawy z 12 stycznia 1991 roku o podatkach i opłatach lokalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 roku, nr 95 poz. 613 ze zm.), a w szczególności:
 - a) art. 1a ust. 1 pkt 3 ustawy, z którego wynika, że za grunty związane z prowadzeniem działalności gospodarczej uznaje się grunty będące w posiadaniu przedsiębiorcy lub innego podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, z wyjątkiem gruntów związanych z budynkami mieszkalnymi, a także gruntów, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 1 lit. b, chyba że przedmiot opodatkowania nie jest i nie może być wykorzystywany do prowadzenia tej działalności ze względów technicznych;
 - b) art. 2 ust. 3 pkt 2 ustawy, zgodnie z którym nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości grunty pod wodami powierzchniowymi płynącymi i kanałami żeglownymi, z wyjątkiem jezior oraz gruntów zajętych na zbiorniki wodne retencyjne lub elektrowni wodnych;
 - c) art. 3 ust. 1 ustawy, w świetle których podatnikami podatku od nieruchomości są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki nieposiadające osobowości

- prawnej, będące: 1) właścicielami nieruchomości lub obiektów budowlanych, z zastrzeżeniem ust. 3, 2) posiadaczami samoistnymi nieruchomości lub obiektów budowlanych; 3) użytkownikami wieczystymi gruntów; 4) posiadaczami nieruchomości lub ich części albo obiektów budowlanych lub ich części, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego, jeżeli posiadanie: a) wynika z umowy zawartej z właścicielem, *Agencją Własności Rolnej Skarbu Państwa* lub z innego tytułu prawnego, z wyjątkiem posiadania przez osoby fizyczne lokali mieszkalnych niestanowiących odrębnych nieruchomości, b) jest bez tytułu prawnego, z zastrzeżeniem ust. 2;
- d) art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy, z którego wynika, że podstawę opodatkowania gruntów stanowi ich powierzchnia;
 - e) art. 6 ust. 5 ustawy, z którego wynika, że jeżeli obowiązek podatkowy powstał lub wygasł w ciągu roku, podatek od nieruchomości za ten rok ustala się proporcjonalnie do liczby miesięcy, w których istniał obowiązek;
 - f) art. 9 ust. 4a ustawy, zgodnie z którym obowiązek podatkowy, (...), powstaje także od pierwszego dnia miesiąca następującego po miesiącu, w którym środek transportowy został dopuszczony ponownie do ruchu po upływie okresu, na jaki została wydana decyzja organu rejestrującego o czasowym wycofaniu tego pojazdu z ruchu;
 - g) art. 11 ust. 2 pkt 1 ustawy, zgodnie z którym, jeżeli obowiązek podatkowy w podatku od środków transportowych powstał: 1) po dniu 1 lutego, a przed dniem 1 września danego roku, podatek za ten rok płatny jest w dwóch ratach proporcjonalnie do czasu trwania obowiązku podatkowego w terminie: 14 dni od dnia powstania obowiązku podatkowego - I rata, do dnia 15 września danego roku - II rata;
 - h) art. 20a ust. 1 ustawy, z którego wynika, że w przypadku nieuchwalenia stawek podatku od środków transportowych lub opłat lokalnych, o których mowa w art. 10 ust. 1 ustawy, stosuje się stawki obowiązujące w roku poprzedzającym rok podatkowy, z zastrzeżeniem ust. 2.
10. Przestrzeżenie art. 4 ust. 1 pkt 1 ustawy z 15 listopada 1984 roku o podatku rolnym (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 roku nr 136 poz. 969 ze zm.), zgodnie z którym podstawę opodatkowania podatkiem rolnym stanowi dla gruntów gospodarstw rolnych – liczba hektarów przeliczeniowych ustalana na podstawie powierzchni, rodzajów i klas użytków rolnych wynikających z ewidencji gruntów i budynków oraz zaliczenia do okręgu podatkowego.
11. Przestrzeżenie art. 2 ust. 1 ustawy z 30 października 2002 roku o podatku leśnym (Dz. U. nr 200 poz. 1682 ze zm.), zgodnie z którym podatnikami podatku leśnego, z zastrzeżeniem ust. 2, są osoby fizyczne, osoby prawne, jednostki organizacyjne, w tym spółki, nieposiadające osobowości prawnej, będące: 1) właścicielami lasów, z zastrzeżeniem ust. 3; 2) posiadaczami samoistnymi lasów; 3) użytkownikami wieczystymi lasów; 4) posiadaczami lasów, stanowiących własność Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.

12. Przeprowadzenie kontroli w Gminnym Klubie Sportowym „Olimpia” Podgaj oraz Gminnym Klubie Sportowym „Czarni” Kondratowice w zakresie prowadzenia przez te kluby ksiąg rachunkowych, a w przypadku ich nieprowadzenia, wyegzekwowanie od klubów prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej środków otrzymanych z dotacji oraz wydatków dokonywanych z tych środków, stosownie do zapisów umów podpisywanych z klubami o udzielenie dotacji oraz art. 152 ust. 1 ustawy z 29 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
13. W podpisywanych umowach o udzielanie dotacji dla podmiotów niezaliczanych do sektora finansów publicznych dostosować terminy uruchomienia kolejnych transz dotacji z terminami składania sprawozdań częściowych z wykonania powierzonego zadania.
14. Wyegzekwowanie od Gminnego Klubu Sportowego „Czarni” Kondratowice:
 - a) kwoty 24.909,03 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub w 2009 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 190 w związku z art. 145 i 146 obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach wraz z ich udokumentowaniem.
 - b) kwoty 9.062,17 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub w 2010 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.
 - c) kwoty 1.014,41 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub w 2011 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.
15. Wyegzekwowanie od Gminnego Klubu Sportowego „Olimpia” Podgaj:
 - a) kwoty 7.972,77 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub 2009 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 190 w związku z art. 145 i 146 obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.
 - b) kwoty 1.936,60 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub w 2010 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach

publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.

- c) kwoty 1.500,00 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub w 2011 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.
16. Wyzekwowanie od Ludowego Klubu Sportowego „Śleza” Księginice Wielkie:
- a) kwoty 895,45 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub 2009 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 190 w związku z art. 145 i 146 obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.
- b) kwoty 650,56 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub w 2010 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.
- c) kwoty 4.976,96 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowych, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub w 2011 roku, a wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do art. 252 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach (w tym finansowych) wraz z ich udokumentowaniem.
17. Przeprowadzenie kontroli w Gminnym Klubie Sportowym „Czarni” Kondratowice celem wyjaśnienia:
- a) dlaczego fakturę VAT nr 54/2620/17R/2009 z 25 lutego 2009 roku za energię elektryczną na kwotę 1.442,17 zł, Klub rozliczył w sprawozdaniu za I półrocze 2009 roku jako sprzęt sportowy, podając tym samym nierzetelne dane dotyczące wydatków zrealizowanych na energię elektryczną i zakup sprzętu sportowego?
- b) rzetelnych danych wynikających z rozliczenia w sprawozdaniu za I i II półrocze 2009 roku kwoty 1.337,77 zł oraz 665,12 zł z tytułu zapłaty za energię, do którego nie przedłożono faktur oraz dowodów zapłaty,

- c) czy z tytułu rozliczonych w sprawozdaniu za II półrocze 2009 roku faktur VAT nr: 54/2620/25R/2009 z 30 października 2009 roku na kwotę 605,16, 859/EX3/2009 z 6 listopada 2009 roku na kwotę 156,90 zł, 1983/KOL/12/2009 z 21 grudnia 2009 roku na kwotę 222,96 zł, Klub poniósł faktyczny wydatek?
- oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach kontroli wraz z jej udokumentowaniem.
18. Dokonanie szczegółowego rozliczenia dotacji udzielonej Gminnemu Klubowi sportowemu „Czarni” Kondratowice na podstawie umowy nr 132/2009 z 22 lipca 2009 roku, po czym wyegzekwowanie kwoty wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem dotacji, zgodnie z art. 190 w związku z art. 145 i 146 obowiązującej wówczas ustawy z 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej izby Obrachunkowej o wynikach (w tym finansowych) rozliczenia wraz z udokumentowaniem.
19. Przeprowadzenie kontroli w Gminnym Klubie Sportowym „Czarni” Kondratowice w zakresie prawidłowego i rzetelnego rozliczenia dotacji za 2010 roku z tytułu zakupu benzyny oraz oleju napędowego na łączną kwotę 2.336,54 zł, przy jednoczesnym rozliczeniu wydatków związanych z usługami transportowymi w kwocie 3.706,90 zł.
20. Wyegzekwowanie od Gminnego Klubu Sportowego „Czarni” Kondratowice kwoty 3.394,14 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej część dotacji otrzymanej przez Klub na podstawie aneksu nr 2 z 26 października 2010 roku do umowy nr 44/2010 z 11 marca 2010 roku, a pobranej w nadmiernej wysokości, stosownie do art. 252 powoływanej ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o podjętych działaniach oraz wynikach wraz z ich udokumentowaniem.
21. Wyegzekwowanie od Gminnego Klubu Sportowego „Czarni” Kondratowice kwoty 6.000 zł wraz z odsetkami liczonymi jak od zaległości podatkowej, stanowiącej dotację pobraną nienależnie tj. udzielonej bez podstawy prawnej, stosownie do art. 252 ust 1 pkt 2 oraz ust 4 powoływanej ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.
22. Przeprowadzenie kontroli w Gminnym Klubie Sportowym „Olimpia” Podgaj w zakresie prawidłowego i rzetelnego rozliczenia dotacji za 2009 i 2010 rok z tytułu zakupu benzyny oraz oleju napędowego na łączną kwotę 2.946,81 zł w 2009 roku oraz 5.120,00 zł w 2010 roku oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o jej wynikach wraz z udokumentowaniem.
23. Przeprowadzenie kontroli w Gminnym Klubie portowym „Olimpia” Podgaj w celu wyjaśnienia rzetelności danych wynikających z rozliczenia kwoty 1.501,00 zł z tytułu wpłaty gotówkowej na konto Dolnośląskiego Związku Piłki Nożnej do której nie przedłożono faktury oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej o wynikach przeprowadzonej kontroli wraz z udokumentowaniem.

24. Dokonanie szczegółowego rozliczenia dotacji udzielonej Gminnemu Klubowi Sportowemu „Olimpia” Podgaj na podstawie umowy nr 167/2011 z 19 grudnia 2011 roku, po czym wyegzekwowanie kwoty dotacji wykorzystanej niezgodnie z przeznaczeniem, stosownie do przepisów art. 252 powoływanej ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz poinformowanie Regionalnej izby Obrachunkowej o wynikach rozliczenia wraz z udokumentowaniem.
25. Przeprowadzenie kontroli w Gminnym Klubie Sportowym „Olimpia” Podgaj kontroli w celu wyjaśnienia różnicy pomiędzy stanem środków pieniężnych na rachunku bankowym Klubu na dzień 30 czerwca 2009, 2010 i 2011 roku a faktycznie przekazanych i wydatkowanych środków z dotacji w poszczególnych latach. Na 30 czerwca 2009 roku różnica ta wyniosła 10.317,34 zł, na dzień 30 czerwca 2010 roku 1.795,49 zł, a na dzień 30 czerwca 2011 roku 7.771,66 zł oraz poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o wynikach kontroli wraz z udokumentowaniem.
26. Przekazywanie kolejnych transz dotacji zgodnie z postanowieniami umów, tj. po złożeniu przez dotowanych częściowych sprawozdań z realizacji powierzonych zadań.
27. Przeprowadzanie kontroli udzielanych dotacji, w szczególności w zakresie: stanu realizacji zadania, efektywności, rzetelności i jakości wykonania zadania, prawidłowości wykorzystania środków publicznych otrzymanych na realizację zadania, prowadzenia dokumentacji określonej w przepisach prawa i w postanowieniach umowy, stosownie do przepisów powoływanej ustawy o finansach publicznych, ustawy o pożytku publicznym i o wolontariacie i zapisów podpisywanych umów.
28. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o terminie zwrotu części dotacji w wysokości 15.988,06 zł za 2011 rok, wykorzystanej przez Gminny Klub Sportowy „Czarni” Kondratowice niezgodnie z przeznaczeniem i niezgodnie z § 3 ust. 1 umowy nr 48/2011 oraz § 3 pkt d Uchwały nr VII/30/2011 Rady Gminy Kondratowice z 7 lutego 2011 roku w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Kondratowice, do którego wezwał Pan Klub na podstawie pisma nr OR.022.15.2012.PS z 17 maja 2012 roku oraz pisma nr OR.022.14.2012.PS z 17 maja 2012 roku wraz z udokumentowaniem wpływu środków na konto Urzędu Gminy.
29. Poinformowanie Regionalnej Izby Obrachunkowej we Wrocławiu o terminie zwrotu części dotacji w wysokości 3.988,05 zł za 2011 rok, wykorzystanej przez Gminny Klub Sportowy „Olimpia” Podgaj niezgodnie z przeznaczeniem i niezgodnie z §3 ust. 1 umowy nr 50/2011 oraz §3 pkt d Uchwały nr VII/30/2011 Rady Gminy Kondratowice z 7 lutego 2011 roku w sprawie warunków i trybu finansowania rozwoju sportu na terenie Gminy Kondratowice, do którego wezwał Pan Klub na podstawie pisma nr OR.022.152012.PS z 17 maja 2012 roku oraz pisma nr OR.022.14.2012.PS z 17 maja 2012 roku wraz z udokumentowaniem wpływu środków na konto Urzędu Gminy.

Regionalna Izba Obrachunkowa we Wrocławiu, zgodnie z przepisem art. 9 ust. 3 i ust. 4 ustawy z 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych, oczekuje w terminie 30 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, zawiadomienia o wykonaniu wniosków lub przyczynach ich niewykonania. Do wniosków zawartych w wystąpieniu pokontrolnym przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżenia do Kolegium Izby. Zastrzeżenie składa właściwy organ jednostki kontrolowanej, za pośrednictwem Prezesa Izby, w terminie 14 dni od otrzymania wystąpienia pokontrolnego. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie.

Do wiadomości:

Pan

Aleksander Skorupski

Przewodniczący Rady Gminy w Kondratowicach

a/a